

ДО  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ВЪЗРАЖЕНИЕ

04.02.2013  
12292

от адв. Гачо В. Груев – защитник на обв. ГЕРГАНА  
ИЛИЕВА ПАВЛОВА-ЧЕРВЕНКОВА, ЕГН [REDACTED]  
съдебен адрес: София, бул. „Витоша“ № 99, ап. 62

по Н.Ч.Д № 127/2013 на СГС, .... състав

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА СЪДИИ,

На основание чл. 99, ал.1 НПК вр. чл. 98, ал.1 НПК, вр. с чл. 2, ал.1 и ал.4, чл. 7, чл. 8, ал. 3, б."в", чл. 9 и чл. 10 от Договор за екстрадиция между правителството на Република България и правителството на САЩ (наричан по-нататък Договора), чл. 7, т. 5 и т. 8, чл. 8, т. 5, чл. 9, ал. 3 и ал.4 от Закон за екстрадицията и европейската заповед за арест (ЗЕЕЗА) правя следните бележки и възражения по молба за екстрадиция на Съединените американски щати подадена с Нота № 027/29.01.2013г на Посолството на САЩ в България до Министерство на външните работи, препратена на ВКП - пр. пр. №14551/2012 г., и придружаващите я документи. С молбата за екстрадиция е представен „Засекретен/запечатан обвинителен акт“ (ЗОА) № „12 CRIM 868-NRB“ на Окръжен съд на САЩ, Южен окръг, Ню Йорк, клетвени декларации и извлечение от закони на САЩ.

**1.Обвиненията срещу българската гражданка Гергана Илиева Павлова-Червенкова са за престъпления, за които законите на САЩ предвиждат 68 години затвор.** Това е видно от съдебен документ със сигнатура "NJ 112912", поместен на официалния сайт на ДЕА, Ню Джърси([www.justice.gov/dea/divisions/nj/20121/nj112912](http://www.justice.gov/dea/divisions/nj/20121/nj112912)), представляващ втора част на обвинителния акт.

**2. Втората част от обвинителния акт не е представена на българската държава – нарушение на чл. 8, ал.3, б. "б" от Договора.** Този съдебен документ защитата представя ведно със заверен превод на български език, за да може Съдът да се запознае с него. Липсата на този съдебен документ е довела до погрешно Постановление на ВКП, която приема, че наказанията са от 3 до 20 години.

3. Американското право не предвижда кумулация на наказанията.

4. Американският обвинителен акт в първата си част противоречи на втората част, която се отнася до наказанията на обвиняемите. Според първата част от българската гражданка Червенкова (наред с другите престъпления) се търси отговорност за „заговор за пране на пари на международно ниво“– обвинение № 6. По обвинение № 7 – „заговор за извършване на пране на пари на местно ниво“ Червенкова не фигурира. Според втората част на Обвинителния акт отговорност от българската гражданка Червенкова се търси по Обв. № 6 за „заговор и извършване пране на пари на местно ниво“, а няма да и бъде търсена отговорност за „заговор и извършване на пране

на пари на международно ниво”- Обв. № 7. Двете части на американския обвинителен акт взаимно изключват търсенето на наказателна отговорност по обвинения номера 6 и 7 от ЗОА. (Доказателство № 1)

Освен горното, моля, Господа Съдии, да имате предвид и следното:

За да допусне екстрадиция Съдът следва да провери и установи, дали представените от САЩ документи за екстрадиция отговарят на изискванията на Договора и ЗЕЕЗА, налице ли са основания които изключват императивно или според преценката на съда екстрадицията, спазени ли са формалните изисквания на Договора и пр., а именно:

А) налице ли е престъпление, даващо основание за екстрадиция – чл. 2, ал.1 от Договора и чл. 5 ЗЕЕЗА – т. нар. двойна наказуемост и дали не са налице основанията, които императивно изключват екстрадицията;

Б) престъпленията извършени ли са на територията на молещата държава – САЩ, или извън нейната територия, и дали българския закон предвижда наказателна отговорност за тези престъпления при извършването им извън територията на България – чл.2, ал.4 от Договора, респ. чл.8, ал.5 ЗЕЕЗА ;

В) законодателството на САЩ, вкл. и законодателството на съответния щат, предвиждат ли или не смъртно наказание за процесните престъпления - чл. 7 от Договора и чл. 7, т. 8 ЗЕЕЗА, и представени ли са изискуемите от Договора декларации и гаранции в тази насока ;

Г) представени ли са декларации и гаранции от молещата държава по чл. 4 от Договора, респ. чл. 7, т.4 и 5 от ЗЕЕЗА ;

Д) представила ли е молещата държава достатъчно данни, които дават основание да се приеме, че Гергана Илиева Павлова-Червенкова, а не някой друг, е извършила визираните в документите престъпления - чл. 8, ал.3, б.”в” от Договора ;

Е) спазени ли са формалните изисквания на Договора досежно документите, с които се иска екстрадицията – чл. 8, 9 и 10 от Договора и чл. 9 и сл. ЗЕЕЗА ;

По изложените договорни и законови изисквания, моля Съдът да приеме за установено следното:

По б. А) От представеният обвинителен акт е видно, че за обвинения № 3 - озаглавено като „престъпен заговор за подвеждащо обозначаване” и обвинение № 4 – озаглавено като „подвеждащо обозначаване”, в българския Наказателен кодекс (НК) липсват норми, които визират такива престъпления. Тези две престъпления не са престъпления по см. на чл. 2, ал.1 от Договора (чл.5, ал.1 ЗЕЕЗА), за тях липсва основание за екстрадиция и тези престъпления следва да се изключат за разглеждане от Съда.

По б. Б) Българският НК не съдържа разпоредби позволяващи търсене на наказателна отговорност за престъпления, каквито са визирани в обвинителния акт на САЩ (разпространение на наркотици, измама и пране на пари и съответните „заговори и конспирации”), когато са извършени извън територията на България, поради което и на основание чл. 2, ал.4 от Договора, респ. чл.8, ал.5 ЗЕЕЗА, екстрадицията се отказва по преценка на съда.

По б. В) Моля съдът да установи, че в представените от САЩ документи, **липсват декларации и гаранции относно допустимостта и приложимостта на смъртно наказание по федералното или щатското законодателство и задълженията на молещата държава не са изпълнени.** От документите на САЩ не става ясно кое щатско законодателство е приложимо – на щата Ню Джърси, където се намират процесните аптеки и там са довършени деянията, респ. разследването е



извършено от поделение на ДЕА щат Ню Джърси, или на щат Ню Йорк, в Окръжния съд, южен район, където е заведено дело № „12 CRIM 868-NRB”.

Моля, Съдът да вземе под внимание, че смъртното наказание съществува в щат Ню Джърси и не е изключено от приложение по отношение на процесните „престъпления”.

Моля, Съдът да вземе под внимание и съществуването на извънредни съдилища в САЩ (Гуантанамо), установено и порицано с Резолюция на Парламента на Европейския Съюз № 52009IP0045 от 04.02.2009 г., съответно съществуването на възможност за прехвърляне и разглеждане на делото на Червенкова в такъв съд, при липсата на декларации и гаранции от САЩ в тази насока.

По б. Г) В документите на САЩ липсват декларации, че екстрадицията няма за цел последване и наказване на лицето на основания свързани с гражданското състояние на българската гражданка Червенкова и гаранции, свързани с правата ѝ в наказателното производство и при евентуалното ѝ осъждане.

Моля Съдът да вземе под внимание, че на останалите обвиняеми, които са американските граждани е предоставена възможността да се ползват от 11-та поправка на Конституцията на САЩ, даваща им възможност за избор на най-благоприятен режим на правосъдие, докато за българската гражданка тази възможност е изключена от американската държава.

По т. Д) Молящата държава (в случая САЩ) по силата на чл.8, ал.3, б. ”в” от Договора е задължена да представи такива данни, които дават достатъчно основание да се приеме, че лицето, чиято екстрадиция се иска, е извършило въпросните престъпления. Документите на САЩ не съдържат изискуемите съгл. Договора данни в това отношение, видно от изложеното по обвиненията срещу Червенкова, раздел II, както и от доказателствата приложени към настоящото.

По т. Е) Моля Съдът да направи констатация, че Обвинителен акт № „12 CRIM 868-NRB” на Окръжен съд, южен район на Ню Йорк, не е подписан след диспозитива (стр. 35 от оригинала и стр.28 от текста на български) от окръжния прокурор Приит Бхарара (Preet Bhargava), като записването в превода на български е невярно. Документ, който не е подписан от издателя му не е документ, съгл. българския закон, тъй като подписът е сигнатура за авторство. Липсата на подпис означава липса на автор.

Непредставянето на Част II от обвинителния акт води до невъзможност за съда да се запознае с размера на предвижданите наказания.

## ПО ОБВИНЕНИЯТА СРЕЩУ ЧЕРВЕНКОВА

В получения от САЩ „Засекретен (запечатан) обвинителен акт” (ЗОА) № „12 CRIM 868-NRB” на Окръжен съд на САЩ, Южен окръг – Ню Йорк, са формулирани общо 7 броя обвинения, 6 броя от тях включват българската гражданка Гургана Илиева Павлова-Червенкова. ЗОА е структуриран така, че в първото обвинение в точки от 1 до 7 са формулирани общите за всички обвинения елементи на твърдяната престъпна дейност, които чрез препратки, са изложени и стават части от всяко обвинение. По-нататък 6-те обвинения срещу българската гражданка са формулирани по две, като всяка двойка обвинения за едно престъпление включва първа част, (изведена като отделно обвинение), представляваща „престъпен заговор” за извършване на престъплението, визирано във втората част, а втората част – самото престъпно деяние. Така Обвинение № 1 е озаглавено „Престъпен заговор за наркотици”, а обвинение № 2 – „Разпространение на наркотици”.

ЗОА извежда твърдения за факти, които се отнасят и са задължително условие „conditio sine qua non” за всяко едно от обвиненията. За да е налице престъпление по всяко от обвиненията, следва да са налице доказателства за общите елементи на престъпленията – участие в „схемата с интернет-аптеката” и извършване на действия от тази схема съобразно ролята на всеки извършител.

В букви „д”, „е” и „ж” от т.5 ЗОА уточнява, че под „схема” разбира поредица от действия в последователност както следва:

- клиент посещавал интернет-сайт и си избирал и поръчвал лекарство
- клиентът попълвал онлайн медицински въпросник в сайта
- клиентът заплащал поръчаното лекарство
- операторът на сайта изпращал въпросника на лекар
- лекарят издавал рецепта без преглед на клиента
- лекарят изпращал рецептата на оператора на сайта
- операторът препращал рецептата до една от аптеките, описани в ЗОА
- аптеката изпълнявала рецептата за сметка на интернет-сайта (фирмата)
- аптеката изпращала по поща лекарството на адреса на клиента на сайта
- фармацевтите от аптеките издавали и изпращали фактури на операторите на сайтове
- срещу издадената фактура операторът на сайт плащал на аптеката чрез банков превод от сметка контролирана от него до сметка контролирана от някой от фармацевтите
- операторът плащал чрез банков превод на някой от изброените в обв. акт лекари за издадените рецепти, включително от сметки намиращи се в Кипър, Хонконг и Израел.

#### ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО т.т. 1-7 от ЗОА:

1. Делото е образувано срещу 9 американски граждани живеещи в САЩ (в различни щати) и една българска гражданка, живееща със семейството си в Горна Баня – София, която не се познава с американците и не се е срещала с тях. Тя не е посещавала САЩ в последните 20 години, макар да се твърди от американската страна, че е разпространявала наркотици в южен Ню Йорк и се била укрила от правосъдието, видно от задграничния ѝ паспорт. (Док. № 3)

2. Противно на ЗОА, т.т. 1 до 7, българската гражданка Гургана Червенкова:

- а) не е притежавала и не е управлявала фирма през инкриминирания период, която от своя страна да притежава или управлява интернет-сайт за продажба на лекарства
- б) не е притежавала и не е управлявала интернет сайт за търговия с лекарства
- в) не е оператор (пряко или косвено) на интернет-сайт
- г) не е получавала или изпращала чрез интернет-сайт медицински въпросници или рецепти, чрез които по-късно да се получават лекарства, нито придвижвала поръчки
- д) не е оперирала с банкови сметки на фирма или уебсайт за продажба на лекарства, от които да са извършвани плащания на лекари или аптеки, за изписани от тях рецепти или продадени лекарства.

#### ДОКАЗАТЕЛСТВАТА И ИЗВОДИ по т.т. 1- 7 от ЗОА

1. От справка в публичния търговски регистър на Република България и от чуждестранни публични регистри е видно, че Гургана Червенкова не е собственик и не управлява фирми регистрирани в България или в чужбина, които фирми да притежават и/или управляват интернет-сайт/ове и няма качеството на търговец. Единствената и регистрация е като директор на английска фирма („Almove” Ltd.), която до момента не е започнала дейност. (Док № 2)



2. От доказателствата към настоящето е видно, че през инкриминирания период Червенкова е работила само по трудов договор, първоначално за търговско представителство на английската фирма „БГ Глобал сървисиз“ Лтд., Лондон, а след регистрацията в българската фирма „БГ Глобал сървисиз“ ЕООД на длъжност финансов мениджър. Представителството, а след това и българската фирма, по договор са извършвали технологично обслужване на интернет-сайт с наименование [www.euromedonline.com](http://www.euromedonline.com), собственост на английската фирма „Юромедонлайн“ Лтд., („Euromedonline“ Ltd), Лондон, като двете фирми са свързани лица (сестрински фирми). От обстоятелството, че е назначена по трудов договор следва логичния извод, че Червенкова е заварила дейността, която е предмет на фирмата. ЗОА не посочва изрично, че обвиненията са свързани с дейността на този уебсайт, но от клетвена декларация на агента Джеймс Фитцпатрик се разбира, че обвиненията се отнасят за сайт с начално наименование „Юромед“. Изключено от закона е едновременно да си собственик/управител на фирма и да работиш по трудов договор със същата. Като е работила само по трудов договор Червенкова не е търговец и за нея е изключено да е извършвала въобще сделки, в т.ч. и продажби на лекарства. (Док №10)

3. През инкриминирания период Червенкова не е притежавала пряко или косвено и не е управлявала интернет-сайт за търговия с лекарства, видно от нейна декларация до Прокуратурата и от публичните регистри за домейни и уеб-страници в България и в Европа. От доказателствата за образованието ѝ следва, че тя не разполага с познания и квалификация за извършване на подобна дейност. (Док. № 8, 9, 23 и 24)

4. От удостоверение на българския регистратор на уеб-хостинг и домейн имена е видно, че Червенкова през инкриминирания период не е била оператор, собственик или администратор на интернет-страница с наименование [www.euromedonline.com](http://www.euromedonline.com), а към други сайтове тя не е имала никакво отношение. Посоченият сайт, видно от документите, е съществувал и работил от 2006 г., далеч преди Червенкова да започне работа (15.07.2009г) за цит. фирма, което изключва възможността тя да е участвала в организирането и управлението на дейността, която сайтът е осъществявал и която е свързана с продажба на лекарства. Това се потвърждава и от трудовия ѝ договор, който изрично ѝ забранява сключването на сделки и извършване на действия свързани с възникване на задължения за фирмата. Управлението и администрирането на въпросния сайт, видно от документите, се е извършвало от други лица. (Док №10 и 23)

5. Работата на Червенкова се е заключавала в обработка за едноседмични периоди на финансови данни за дейността на сайта, която работа изключва действия по приемане и придвижване на поръчки, на медицински въпросници и на рецепти и плащания от банкови сметки към лекари и аптеки/аптекари, видно от документите за структурата на сайта и за технологичния процес при него. (Док. № 27)

6. От доказателствата е видно, че Червенкова не е управлявала и не е контролирала банкови сметки на фирма, притежаваща или управляваща уебсайт за продажба на лекарства, от които да са извършвани плащания, нито тя да е нареждала такива плащания, вкл. и от изброените страни Кипър, Хонконг и Израел. От задграничния и паспорт е видно, че тези страни дори не са посещавани от нея след 2008 година, когато е издаден паспорта ѝ, което изключва възможността да има и контролира сметки там. (Док. № 2 и 3)



В процесния засекретен обвинителен акт не се посочват данни и доказателства за наименованието на уебсайта, чрез който се извършвали престъпленията – стр.2, т. 4 и др. от ЗОА. Не се посочва къде е регистриран, на кого е собственост и от кого се управлява, които данни са публични, което го превръща в абстрактен интернет-сайт. Обвинителният акт не сочи наименованието на „фирмата на Червенкова“, къде и кога е регистрирана и от кого се управлява и представлява. Името на фирмата и „нейната идентичност“ били известни на американския съд (т.5, б.„д“(ii)), но са тайна за българската държава и за публичните актове на американския съд, защото не фигурират в ЗОА. Обвинителният акт не съдържа данни за имената на банките и номерата на сметки, от които твърди, че Червенкова е плащала, нито имената на лекари на които тя да е платила, както и сумите, които са трансферирани, вероятно защото и те са тайна.

Обвинителният акт не съдържа данни и не сочи доказателства нито за участието на българската гражданка Червенкова в „общите“, присъщи за всички обвинения действия включени в т.т. 1 до 7, нито за начина на извършване на всяко от твърдяните конкретни престъпления, което ги превръща в скрити и тайни престъпления, които не са обективирани в действителността.

Посочено в акта е само едно единствено доказателство - 2 броя поръчки за буталбитал, направени в сайта свързан с Червенкова от тайно и абстрактно лице (наречено „Агент под прикритие №1“) на 20.04.2012г и 29.05.2012г. От приложената към документите „клетвена декларация на агент Джеймс Фитцпатрик“ – т.10, се установява, че „Агентът под прикритие № 1“ е раздвоено лице и фактически представляват 2 лица, едното без имена, наречено в декларацията „агент под прикритие“(„АПП“) и второ лице, което било самият агент Дж. Фитцпатрик. Обвинителен акт, който съдържа раздвоение на едно лице на две лица, от които едното неизвестно, е неприемлив за българската държава, респ. за българския съд, и не следва да се разглежда въобще.

Изводът, който следва е, че престъпленията, които обвинителният акт свързва с Червенкова, са били извършени по абстрактен и неизвестен начин, чрез неизвестен сайт, управляван от неизвестна фирма, чрез плащания от неизвестни сметки и неизвестни банки на неизвестни по размер суми и се доказвали от неизвестно, тайно и раздвоено лице – т.е. данните за всички елементи на престъпленията за които се иска екстрадиция са тайни и тяхната достоверност е невъзможно да бъде проверена от българския съд, поради което екстрадицията следва да бъде отказана.

При конкретните обвинения за Червенкова не се посочва нито един лекар от изброените в акта, който да е издавал рецепти по поръчение на „сайта на Червенкова“ нито по нейно поръчение. Не се сочат доказателства за издадени рецепти, които да са препращани от „сайта на Червенкова“ или лично от нея до аптеки. Налице е противоречие в общите части на обвинителния акт и доказателствата за всяко от конкретните престъпления .

## ПО "КОНТРОЛИРАНИТЕ СУБСТАНЦИИ"

Налице е противоречие в ЗОА и по отношение на поръчваните, съответно доставяни и така разпространявани „контролирани субстанции“. В т.4 от ЗОА като такива се сочат лекарствата Фиорицет, Соматин и Ултрам (Fioricet, Soma и Ultram) и техни генерични форми, докато в т.10 като контролирана субстанция е посочен (само) Буталбитал (Butalbital).

Изброените в т.4 от ЗОА лекарства не са контролирани субстанции, тъй като не са включени в цит. в ЗОА списък № 3 на Агенцията по храните и лекарствата на САЩ



и твърдението е невярно. Това са лекарства против главоболие с малки (допустими от нормативните актове) съставки на психотропни вещества, които съставки биха представлявали „контролирани субстанции“ (напр. Буталбитал), ако се разпространяват самостоятелно или се съдържат в лекарствата в дози над или приемани по-често от допустимото според американските норми. На професорите по фармакология при МА не е изветно Буталбитал като самостоятелно лекарство въобще да е произвеждан досега. Като съставка се използва във фармацията в комбинации с други субстанции – например комбинация от буталбитал, парацетамол и кафейн в съотношение 50/325/40 милиграма в САЩ има търговско наименование (лекарство) „Фиорицет“, а с оглед относителното тегло на буталбитала в лекарството, последното не се явява контролирана субстанция. В ЗОА не се посочват доказателства, от които да се направи извод за нарушаване на американския закон свързани с дозите и честотата на прием на „контролирани субстанции“ намиращи се като съставки в продаваните лекарства. От друга страна съставката буталбитал няма как да се отдели от лекарството, нито в американския акт се сочат такива данни, за да се приеме, че е разпространявана такава "контролирана субстанция".

Противоречиви са американските документи и относно вида и количеството на поръчаните "контролирани субстанции". Веднъж, стр. 7 и др. се говори за таблетки, втори път – за грамаж. Така според клетвена декларация на агента Джеймс Фитцпатрик – т.11, той бил поръчал 40 милиграма буталбитал, равни на 0,04 грама, което количество му било доставено по пощата. Няма в света пощенска служба, в т.ч. и американска, която да доставя колетни пратки тежащи 4 стотни от грама, което е явна манипулация. Очевидно е, че в съзнанието на американските длъжностни лица съществува смесване на понятията "лекарство" и "контролирана субстанция", което води до превратно приложение на собствените им закони. Налице е и смесване на понятията "наркотични вещества" (Списък № 1), с психотропни и други медикаменти с висока степен на риск (Списък № 2) и останалите вещества с ниска степен на риск (в България включени в Списък № 3, а в САЩ включени в списъци от № 3 до № 5), която класификация произтича от подписаните и ратифицирани международни конвенции за ограничаване разпространението на наркотични вещества, въведена от държавите в местното им законодателство. Включените в Списък № 3 на Агенцията по храните и лекарствата на САЩ вещества, в т.ч. и буталбитал, не са "наркотични вещества" по см. на конвенциите. Поради това обявяването на продажбите на лекарства за търговия и разпространение на наркотични вещества е недопустимо.

При разглеждане на всички обвинения съдът следва да отчете като безспорен факт обстоятелството, че обв. Червенкова за времето от 25.06. 2008г, (когато ѝ е издаден задграничния паспорт № 362513161) до момента не е посещавала САЩ, видно от липсата на виза и щемпели за влизане/излизане през границите в паспорта. Като не е посещавала САЩ тя не се е срещала и не познава визираните в ЗОА обвиняеми физически лица, поради което не е могла да осъществи „заговори, обединения, съюзяване и споразумения“ с който ѝ да е от тях и с всичките заедно. Такива деяния за нея не могат да са налице и с оглед длъжността и работа ѝ, която е изпълнителска по своя характер.

Предвид изложеното, моля Господа Съдии да приемете, че на осн. чл. чл. 2, ал.1 и ал.4, чл. 7, чл. 8, ал. 3, б."в", чл. 9 и чл. 10 от Договора за екстрадиция, както и чл. 7, т. 5 и т. 8, чл. 8, т. 5, чл. 9, ал. 3 и ал.4 от ЗЕЕЗА, представените от Съединените американски щати документи, с които се иска екстрадицията на българската гражданка

Гергана Илиева Павлова-Червенкова са недопустими, непълни и неоснователни и не дават основание за екстрадиция.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

**ОПИС НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

1. Съдебен документ със сигнатура "NJ 112912", официалния сайт на ДЕА, Ню Джърси
2. Декларация на Гергана Червенкова до Софийски градски прокурор
3. Задграничен паспорт на Гергана Червенкова
4. Удостоверение за граждански брак
5. Удостоверение за раждане на Нора Червенкова
6. Удостоверение за раждане на Борис Червенков
7. Удостоверение за имотно състояние на Гергана Червенкова
8. Диплом за висше образование – степен „магистър“ на Гергана Червенкова
9. Диплом за висше образование – степен „бакалавър“ на Гергана Червенкова
10. Трудов договор на Гергана Червенкова с „БГ Глобал сървисиз“ ЕООД
11. Трудова книжка на Гергана Червенкова
12. Осигурителна книжка на Гергана Червенкова
13. Службна бележка за облагаем доход от трудово правоотношение на Г. Червенкова – 2010г
14. Службна бележка за облагаем доход от трудово правоотношение на Г. Червенкова – 2011г
15. Службна бележка за облагаем доход от трудово правоотношение на Г. Червенкова – 2012г
16. Удостоверение от „Прокредитбанк“ АД за банкови сметки и списмени
17. Решение за вписване в Търговски регистър на „БГ Глобал сървисиз“ Лтд., Англия
18. Удостоверение за актуално състояние на „БГ Глобал сървисиз“ ЕООД, София
19. Удостоверение за регистрация на „Юромедонлайн“ Лтд., Англия
20. Удостоверение за актуално състояние на „К консулт 2009“ ЕООД, София
21. Документ за назначаване на Георги Колев за директор в „Юромедонлайн лимитед“, Англия
22. Документ за назначаване на „К консулт 2009“ ЕООД за директор в „Юромедонлайн лимитед“, Англия.
23. Удостоверение от „Интернет корпорейтед нетуъркс“ ЕООД, София, за домейн
24. Извлечение от публичен регистър „Whois.com“ ( Ху ис.ком)
25. Описание на процеса за приемане и обработка на поръчки в сайт „Юромедонлайн.ком“
26. Електронни писма от Кр. Сверисон за обяснение структурата и работата на фирмите – 3 бр.
27. Отчети за продажби на сайта „Юромедонлайн.ком“ – 2 бр.

04.02.2013г  
София

С уважение:

